



Platform Rotterdamse Volkstuinen

Rotterdam, 13 maart 2023

Onderwerp: reactie op uw raadsvoorstel van 7 maart 2023 – 23bo3644

Geachte wethouder, geachte Faouzi Achbar,

Dank voor uw brief. De uitkomst van de commissievergadering ZWCS op 18 januari was heel helder: eerst een brief waarin u beschrijft hoe u het proces komend jaar wilt organiseren, dan een gezamenlijke visie ontwikkelen en dan een huurovereenkomst en handhavingkader opstellen. We zien zeker wel de serieuze handreiking door het aanbieden van het 1 jaarcontract en de ruimte om dit jaar te gebruiken om in dialoog samen de voorwaarden uit te werken. Maar we zien ook weer inhoudelijke invulling waar we juist dit jaar over zouden gaan praten en er is geen procesvoorstel, hooguit een aanzet daartoe. Dus helaas ontvangen wij nu van u een brief die anders is dan beloofd.

Overigens is minimaal 1 vereniging voornemens een procedure te starten over de rechtsgeldigheid van het lopende huurcontract. Daarmee is een eenjarig huurcontract strijdig.

Tussen de regels door lezen we vooral de verschillende belangen die er spelen binnen de Gemeente en dat een open dialoog met de burgers daardoor lastig is. Wij willen u daarom nogmaals uitnodigen dit jaar echt te gebruiken voor het partnerschap met de volkstuinen. Vertrouw voor een jaar op het proces van dialoog, in vertrouwen hebben we samen al goede stappen gezet. Dit voor de algemene toonzetting. Nu willen we graag punt voor punt ingaan op uw brief.

In het kort:

Uw brief is geen procesvoorstel. De brief staat wel vol inhoudelijke punten. U bevestigt bijvoorbeeld de toezeggingen die u op 17 januari mondeling hebt gedaan. Dat is fijn. Maar vooruitlopend op een inhoudelijke visie alvast acht verenigingen opheffen en een verbod op houtkachels introduceren: dat is echt niet oké. Sinds 18 januari leven wij in de veronderstelling dat wij er vroeg of laat met u uit zullen komen. De afgelopen week suggereert u in uw brieven en in de media dat het op 18 januari toegezegde proces al lekker loopt. *Dit strookt niet met ons beeld.* Wij zijn daarom bang dat het op 19 april opnieuw heel druk wordt op het stadhuis.

U stelt dat wij gezamenlijke belangen hebben. Dat klopt. Wij willen ook graag snel een bestendige huurrelatie voor 44 verenigingen. Als u dat met ons wilt: organiseer dan het proces dat daartoe leidt. En duw daar niet vóór de start een paar pijnlijke splinters in. U zegt naar 1 januari 2024 te streven als ingangsdatum voor een meerjarige huurovereenkomst. Gezien de pijnlijke splinters én het feit dat het beloofde proces nog niet is gestart, zijn wij bang dat het geheel langer zal duren.



Uw brief is géén procesvoorstel

In uw brief aan ons van 7 maart, in de brief aan de raad van 7 maart en in de media op 8 maart (artikel AD) stelt u dat u met ons in gesprek bent. Dat klopt in zekere zin. U of uw ambtenaren hebben verschillende verenigingen bezocht en u heeft onlangs een deel van ons Platformoverleg bijgewoond. Maar daarmee is het participatieproces nog niet uitgestippeld en de dialoog met ons burgers nog niet georganiseerd. U neemt ruim de tijd voor een eerste brief en intussen werken uw ambtenaren opnieuw aan een concept huurovereenkomst met bijlagen. Zonder ons in plaats van met ons. De gang van zaken is eigenlijk niet heel anders dan vóór 18 januari. Heel jammer!

Graag gaan we met u in gesprek over welke werkgroepen we zullen vormen. Met vertegenwoordigers van Gemeente én volkstuinverenigingen. We denken aan eerst een werkgroep proces, dan een werkgroep visie en daarna parallel werken aan huurovereenkomst, handhavingskader en onderhoud

Voor alle duidelijkheid: u bent dan in gesprek met een aantal leden van de verenigingen die praten op eigen titel. Over de uitkomsten moet iedere vereniging vervolgens zelf besluiten in een Algemene Leden Vergadering.

Pijnlijke splinter: vooruitlopend op visie acht verenigingen opheffen

U stelt dat u met ons een visie wilt ontwikkelen op volkstuinen. Vooruitlopend daarop vertelt u ons dat 8 verenigingen geheel of gedeeltelijk moeten wijken voor woningen, scholen en sportvoorzieningen. Waarom reserveert u nu al 8 volkstuinparken voor de verstedelijkingsopgave van Rotterdam, terwijl het proces van gebiedsontwikkeling nog lang niet is afgerond? Als dat nu al van belang is, dan willen wij hierover graag z.s.m. in overleg met uw collega-wethouder van Bouw en Wonen, mevrouw Chantal Zeegers.

Wij zien volkstuinen als groen. De meeste verenigingen bestaan al 75 jaar of langer. Wij dragen dus niet sinds kort, maar al jarenlang zorg voor stadsnatuur. Natuur die hittestress en stikstofproblemen reduceert. Natuur is geen 'dingetje', maar een garantie voor een leefbare toekomst van onze (klein)kinderen.

Wij zijn ons ervan bewust dat binnen de grenzen van de Gemeente elke hectare al een bestemming heeft én dat er een woningbouwopgave is. Als er woningen worden bijgebouwd zijn echter niet alleen meer of grotere scholen en sportvoorzieningen nodig. Ook de druk op stedelijk groen neemt toe. Zeker als er voornamelijk hoogbouw wordt gerealiseerd.



Platform Rotterdamse Volkstuinen

In het coalitieakkoord schrijft u dat uw college 20 hectare wil vergroenen. Daarom zijn er o.a. zeven grote stadsprojecten. Zoals een vegetatiedak op het Schouwburgplein. U noemt nu opheffing van acht verenigingen. Hoeveel hectare meten deze acht verenigingen bij elkaar? Worden de hectares van deze verenigingen toegevoegd aan de hectares die de Gemeente vergroent? Wat schiet de stad hier dan per saldo mee op? En blijft het hierbij?

In het verleden zijn vaker verenigingen geheel of gedeeltelijk verdwenen. Voor aanleg van een woonwijk of HSL-lijn. Als het aan de Gemeente ligt over 5 jaar vijf verenigingen, een paar jaar later nog 3... Elke volkstuinder voelt op zijn klompen aan dat als het in dit tempo doorgaat, er in 2050 geen volkstuinen meer zijn binnen de gemeentegrenzen van Rotterdam.

Nog een pijnlijke splinter: verbod op houtkachels

In uw stukken keert het verbod op stoken met hout telkens terug. Steeds komt u met andere redenen hiervoor. Het stoort ons dat veel problemen op volkstuinen groter worden gemaakt dan ze zijn. U suggereert dat er door houtkachels jaarlijks tientallen volkstuinhuisjes in vlammen opgaan. Dat is bepaald niet het geval.

De problemen die er zijn, willen wij niet bagatelliseren. Integendeel: wij willen ze met u oplossen. Problemen groter maken dan ze zijn, helpt daarbij niet. Wij stellen voor een assenkruis te tekenen waarbij de ene as aangeeft hoe vaak het probleem voorkomt en de andere as uitwijst hoe schrijnend het probleem is. Zo'n kaart geeft overzicht, rust en ratio. Focus vervolgens op de aanpak van weinig voorkomende, maar helaas heel schrijnende problemen. Het feit dat er mensen in Rotterdam leven en werken, die om te kunnen wonen hun toevlucht moeten nemen tot tuinhuisjes, is beschamend.

Reductieregeling

Telkens geeft u de reductieregeling een prominente plek in de stukken. Fijn dat deze regeling er is voor mensen die leven op bijstandsniveau. Maar let op: er zijn zoveel volkstuinders met een inkomen *net* boven bijstandsniveau. Hun huur stijgt met 14,5%, terwijl hun inkomen in 2022 waarschijnlijk niet met 14,5% is gestegen. Zij komen niet in aanmerking voor reductie.



Platform Rotterdamse Volkstuinen

Met uw ad hoc volkstuinenbeleid – opheffing, huurverhoging en reductieregeling als schijnoplossing – werkt u kansenongelijkheid en ongezondheid in de hand. Tuinieren is straks alleen nog weggelegd voor de rijken, want een gemiddelde Rotterdammer kan geen huis met tuin betalen en met de nieuw voorgestelde huurprijzen óók geen volkstuin. Volkstuinieren is goed voor de gezondheid, geeft kinderen bewegingsvrijheid en groeneducatie en voorkomt eenzaamheid onder ouderen. Uw beleid druist in tegen speerpunten van uw coalitieakkoord.

Huurovereenkomst

U stelt dat de Gemeente werkt aan een concept huurovereenkomst voor de duur van 1 jaar. Wij willen u erop wijzen dat besturen van verenigingen een nieuwe overeenkomst moeten voorleggen aan hun leden. Zeker als de overeenkomst inhoudelijk afwijkt van de vorige. Ons advies is daarom: laat de overeenkomst voor 2023 inhoudelijk gelijk zijn aan de overeenkomst met SViN, zodat we alleen *de meerjarige overeenkomst* hoeven voor te leggen aan onze leden. De duur van de overeenkomst voor 2023 is dan weer voor 5 jaar, maar met de kanttekening dat zodra er overeenstemming is over een ander contract, na goedkeuring van alle verenigingen, het vigerende contract komt te vervallen.

De meeste verenigingen hebben al de jaarlijkse factuur naar hun leden gestuurd en daarmee de grondhuur, verhoogd met 14,5 procent, in rekening gebracht. Wij adviseren verenigingen om de geïnde grondhuur op een derdenrekening bij een notaris te plaatsen en zo veilig te stellen tot het moment dat er een acceptabele huurovereenkomst is gesloten.

Onderhoud

Een heel aantal volkstuinverenigingen draagt vergaand zorg voor het eigen onderhoud en ziet zichzelf als partner in groenbeheer. Zij zetten hun expertise in voor de gezondheid van de hele stad. Zij nemen daarom geen genoegen met een vrijwilligersvergoeding ter compensatie van hun inzet. Zelfwerkzaamheid drukt serieus de kosten voor het onderhoud en dat willen we terugzien in de berekeningen van de Gemeente.

De financiële bijlage bij uw brief roept meer vragen op dan dat het inzage geeft in de kosten voor onderhoud, zoals: waarom WOZ als kostenpost toevoegen, en waar is het bedrag (1,2 miljoen euro) dat volgens SViN in voorafgaande jaren niet is uitgeven?

Wij krijgen geen inzicht in de MJOP's en de kosten. We weten niet wat er in het verleden afgedragen is, maar niet besteed. Het lijkt nu alsof al het achterstallig onderhoud uitgevoerd gaat worden als normaal onderhoud en daarmee opgenomen in een kostendekkende huur. Daarmee betalen we voor de tweede maal voor hetzelfde onderhoud.



Platform Rotterdamse Volkstuinen

In uw brief stelt u dat Stadsbeheer één keer per jaar spreekt met elke volkstuinvereniging. Intussen zijn de eerste verenigingen bezocht. De reikwijdte van deze gesprekken is heel helder: onderhoud in het aankomend seizoen. Wat doet de vereniging zelf? Wat deed SViN? Wat gaat Stadsbeheer voor ons doen? Is er sprake van achterstallig onderhoud?

U stelt dat door de gemeente allerlei conditiemetingen zijn gemaakt. Het was fijn geweest als deze metingen ruim voor aanvang van de gesprekken met de verenigingen waren gedeeld. Dat is niet gebeurd. Metingen leken bij de bezoeken te bestaan uit een rondje door het park.

Sterker nog: op enkele verenigingen heeft Stadsbeheer bomen omgehaald nog *voordat* de conditiemeting is gedeeld met het bestuur van de vereniging. Het bestuur heeft dus geen kans gehad te spreken met de tuinders. Tuinders die in het weekend hun tuin zonder boom aantreffen zijn woedend.

Stel dat iemand woont in een huurwoning van Havensteder. En de verhuurder haalt zonder te communiceren een boom om in haar tuin. Dat kan niet en dat mag niet. Zo'n bewoner kan dan aangifte van huisvredebreuk doen. Bestaat er ook zoiets als aangifte van tuinvredebreuk?

Wat ons stoort is dat de Gemeente eerst volkstuinverenigingen jarenlang aan hun lot overlaat en nu heel veel haast maakt en volle kracht vooruit wil. Zo werkt het niet.

De Gemeente huurt externe partijen in om condities te meten van bomen, duikers, beschoeiing etc. Alsof het niks kost. De Gemeente zou ook aan verenigingen kunnen vragen: is er achterstallig onderhoud? Vervolgens kan de Gemeente of een externe partij *gericht* duikers inspecteren in plaats van voor veel geld *alle* duikers te inspecteren.

De Gemeente trekt het hele boomonderhoud naar zich toe. Terwijl bij de meeste verenigingen op zaterdagochtend tuinders samen zorgdragen voor gemeenschappelijk groen. Inclusief het onderhoud aan bomen. Zij maken al jaren met elkaar afgewogen keuzes. Ons advies: wals daar niet doorheen door op eens bomen in zijn geheel om te halen en af te voeren. Deel conditiemetingen in begrijpelijk Nederlands (niet in Latijn) en bespreek de keuzes. Voor bomen in bostuinen, die niet op paden of tuinhuisjes kunnen vallen, moet 'ter plaatse laten afsterven' een optie zijn. Dat is goed voor de biodiversiteit én voor de verstandhouding tussen volkstuinders en Gemeente.



Graag ontvangen we voorafgaand aan de afspraak aanstaande dinsdag 14 maart een agenda en bijbehorende vergaderstukken. We kunnen nu niet anders dan welwillend het verhaal van de gemeente aanhoren en meenemen naar onze achterban ter bespreking.

Met deze brief laten wij zien dat wij in staat zijn ons rap voor te bereiden op elk gesprek.

Met vriendelijke groet,
Platform Rotterdamse Volkstuinen

Jane van der Staaij
Secretaris